ЦГ

№ 56

Россія. Сенат.

Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената.

Распорядительное засѣданіе.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ИСП. ОБЯЗ. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА,

по вопросамъ о томъ: 1) *крестьянинъ Волынской губерніи, вышедшій изъ отцовской семьи и поступившій въ пріймы къ своему тестю на надѣлъ послѣдняго, въ правѣ ли въ то же время пользоваться землею, входящею въ составъ надѣла умершаго его отца,* и 2) *если онъ не въ правѣ пользоваться означенною землею, но, тѣмъ не менѣе, владѣлъ ею самостоятельно, въ свою личную пользу, болѣе десяти лѣтъ, то не въ правѣ ли онъ защищаться пріобрѣтательною и погасительною давностью противъ предъявленнаго къ нему членами отцовской семьи иска объ изъятіи изъ его владѣнія таковой земли.*

(Дѣло № 106—1908 г. по настоящимъ вопросамъ назначено къ слушанію 2 Марта 1909 г.).

По первому вопросу. На основаніи 685 ст. т. IX Зак. о Сост. изд. 1899 г. порядокъ пользованія и распоряженія надѣльною землею сельскихъ обывателей опредѣляется Особымъ Прил. къ Законамъ о Состояніяхъ. По силѣ ст. 89 Мѣстн. Пол. Кіевской, Подольской и Волынской губерній (Особ. Прил. къ Т. IX, Св. изд. 1902 г. разд. III) надѣльныя земли предоставляется крестьянамъ означенныхъ губерній на основаніи сего послѣдняго и Пол. о Выкупѣ. Согласно ст. 101 Мѣстн. Пол. Кіев. Подол. и Волын. усадебные и полевые участки мірской земли коренного и дополнительнаго надѣла въ составѣ, въ какомъ они были отведены, остаются въ потомственномъ пользованіи крестьянскихъ семействъ, владѣющихъ ими, безъ всякаго, со стороны общества, вмѣшательства въ распоряженіе сими участками. Точный смыслъ этой статьи въ связи съ постановленіями содержащимися въ Общ. Пол. и Пол. о Вык., какъ это установлено цѣлымъ рядомъ рѣшеній Прав. Сената о сущности правъ крестьянскихъ семействъ на надѣльныя земли, заключается въ томъ, что право пользованія надѣломъ принадлежитъ *наличнымъ,* членамъ данной семьи, пока они состоятъ таковыми, и лицо, не состоявшее членомъ данной семьи во время надѣленія или выбывшее изъ нея впослѣдствіи, юридически или фактически выразившее своими дѣйствіями отказъ въ принадлежности къ

семьѣ надѣлополучателя или его правопреемника, теряетъ право пользованія его надѣломъ (рѣш. Общ. Собр. 1898 г. № 2 и мн. др.). Къ такого рода отказу отъ принадлежности къ даннымъ членамъ семьи, по точному смыслу 224 ст. Общ. Пол., Особ. Прил., Пол. о Сел. Сост., кн. 1, по изд. 1902 г., слѣдуетъ отнести выходъ изъ членовъ одной семьи въ пріймы въ другую семью на надѣлъ тестя. Приписываясь къ составу семьи тестя и поступая въ составъ того общества, къ которому принадлежитъ тесть, пріймакъ, какъ это признано во многихъ рѣшеніяхъ Прав. Сената по 2 Д—ту (1901 г.: 9 Января № 31, 6 Марта № 906, 20 Марта № 1443) и 1 Общ. Собр. отъ 14 Декабря 1890 г.—31 Января 1892 г., вступаетъ въ семьѣ тестя во всѣ права сына и считается совершенно отдѣленнымъ отъ прежней семьи своего отца, причемъ семья, отдѣлившая такого пріймака, не обязана вновь допускать его къ участію въ пользованіи ея надѣломъ. Въ виду такого значенія пріймачества, а также и особенностей крестьянскаго землепользованія надѣльными землями, казалось бы, первый вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ смыслѣ отрицательномъ.

По второму вопросу. При отрицательномъ отвѣтѣ на первый вопросъ, разрѣшеніе второго вопроса исключительно зависитъ отъ того, распространяется ли на надѣльныя земли дѣйствіе постановленій о погасительной и пріобрѣтательной давности общихъ гражданскихъ законовъ, и именно ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694 т. X ч. 1 Зак. Гражд. Вопросъ этотъ доходилъ до разсмотрѣнія Общаго Собр. 1, 2 и Касс. Д—товъ и разрѣшенъ утвердительно, въ рѣшеніи 30 Октября 1895 г., по отношенію ко всякаго рода надѣльнымъ землямъ вообще. По этому членъ семьи, вышедшій изъ состава этой семьи и перешедшій въ другую семью въ качествѣ пріймака, являясь постороннимъ лицомъ къ выдѣлившей его семьѣ, если продолжитъ свое владѣніе самостоятельно въ свою личную пользу въ теченіе десятилѣтняго срока, то, по истеченіи сего срока, вправѣ защищаться противъ притязаній на эту землю со стороны членовъ семьи какъ погасительною, такъ и пріобрѣтательною давностью.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, на предложенные вопросы я бы полагалъ отвѣтить: *на первый—отрицательно, а на второй—утвердительно.*

